

Pozwy z KSH

Metodyka na egzamin zawodowy



Suplement z propozycją rozwiązania zadania
z egzaminu zawodowego radcowskiego w 2024 r.
(część gospodarcza)



ius vitae

Egzamin radcowski z 2024 r.

Pouczenie

- Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
- Nie jest dopuszczalne, w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania, wpisanie własnego imienia i nazwiska, ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
- Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
- Zadanie z zakresu prawa gospodarczego zawarte jest na 9 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacje dla zdającego

- Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – proszę sporządzić, przy uwzględnieniu niżej wskazanych założeń, jako należycie umocowany pełnomocnik działający na rzecz mocodawcy – radca prawny Ewa Mocna, prowadząca Kancelarię Radcy Prawnego przy ulicy Wolnego 5 w Katowicach (40-028), tel. 32 293-28-89, e-mail: emocna@mecenas.pl – pozew albo opinię prawną w razie braku podstaw do wniesienia pozwu – z uwzględnieniem interesu mocodawcy.
- Należy przyjąć, że dokumenty, które zostały wymienione w opisie stanu faktycznego, a których nie przedstawiono w formie załączników, zostały wystawione przez uprawnione osoby i sporządzone we właściwej formie.
- W przypadku, gdy zdający uzna, że rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu, pozew ten powinien spełniać wymagania formalne i wskazywać właściwą opłatę sądową.
- Pod sporządzonym pozwem albo opinią prawną należy wpisać imię i nazwisko osoby, która zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego powinna złożyć podpis pod tym pismem.
- Datą pracy zawierającą rozwiązanie zadania powinien być dzień egzaminu z prawa gospodarczego.
- W przypadku sporządzenia pozwu należy założyć, że:
 - radca prawny dysponuje właściwym pełnomocnictwem, od którego uiszczono opłatę skarbową;
 - w Katowicach znajduje się Sąd Rejonowy w Katowicach oraz Sąd Okręgowy w Katowicach, a w Sosnowcu znajduje się Sąd Rejonowy w Sosnowcu oraz Sąd Okręgowy w Sosnowcu. W każdym z tych sądów funkcjonują m.in. wydziały cywilne i gospodarcze. Oznaczając sąd, do którego kierowany jest pozew, należy jedynie wskazać:
 - właściwy miejscowo i rzeczowo sąd i określić jego wydział (bez wskazania numeru wydziału),
 - miejscowość będącą siedzibą sądu, bez określenia jego adresu.

- W przypadku potrzeby dołączenia do pozwu lub opinii załączników, nie wymaga się ich sporządzenia.

Opis stanu faktycznego

- Marek Stysz i Ewa Kawka w roku 2015 założyli spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z kapitałem zakładowym 5 000 zł, działającą pod firmą: P-Carbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (adres: 40-061 Katowice, ul. Kopalnia 15), używającą w obrocie skrótu: P-Carbon sp. z o.o., wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS), prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Katowicach VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr. KRS 000053210, NIP 6187654320 (dalej: Spółka).
- Wspólnicy-założyciele objęli po 25 udziałów w kapitale zakładowym Spółki o łącznej wartości nominalnej po 2 500 zł (tj. 25 udziałów $\times$ 100 zł wartości nominalnej). Udziały w kapitale zakładowym objęte przez założycieli zostały pokryte wkładami pieniężnymi przed rejestracją Spółki.
- W skład pierwszego zarządu, który dokonał zgłoszenia Spółki do KRS, powołani zostali wspólnicy Marek Stysz i Ewa Kawka.
- Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, zgodnie z PKD, jest:
 - 46.71.Z – sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych,
 - 38.32.Z – odzysk surowców z materiałów segregowanych,
 - 52.24.C – przeładunek towarów w pozostałych punktach przeładunkowych.
- Zgodnie z treścią § 22 umowy Spółki:

§ 22.

1. Zarząd Spółki reprezentuje ją w sądzie i poza sądem.
 2. Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz.
 3. W przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu Spółki upoważnieni są:
 - prezes zarządu samodzielnie,
 - dwaj członkowie zarządu albo członek zarządu łącznie z prokurentem.
 4. W przypadku zarządu jednoosobowego reprezentacja Spółki jest jednoosobowa.
- W roku 2022 doszło do podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 495 000 zł poprzez utworzenie 4 950 nowych udziałów o wartości nominalnej 100 zł każdy, a wszystkie udziały w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki zostały objęte przez Adama Gila, który pokrył objęte udziały w całości wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego KEESTRACK C4, rok produkcji 2015, nr seryjny 123/2015, zwanego dalej „przesiewacz mobilny” lub w skrócie „PM” – którego wartość została oszacowana przez Adama Gila na 495 000 zł. Inicjatorem pozyskania nowego wspólnika do Spółki był Marek Stysz, który przekonał drugą współwłaścicielkę, Ewę Kawkę, że po wniesieniu do Spółki przesiewacza mobilnego, Spółka nie będzie ponosić kosztów najmu tego urządzenia. Przesiewacz mobilny jest niezbędny do prowadzenia podstawowej działalności, tj. sprzedaży węgla i jego sortowania na grubsze frakcje, np. orzech i ekogroszek, za które na rynku można uzyskać wyższe ceny. Ponadto Spółka z minimalnym kapitałem zakładowym 5 000 zł nie miała własnych środków na zakup takiego przesiewacza mobilnego, a banki nie chciały udzielić jej kredytów z uwagi na niski kapitał zakładowy.

- Umowa przeniesienia własności PM tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł została zawarta w formie pisemnej w dniu 9 września 2022 r. pomiędzy Adamem Gilem a Spółką reprezentowaną przez prezesa zarządu Marka Stysza.
- Wniosek o wpis do KRS podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 500 000 zł został zgłoszony przez cały zarząd, tj. Marka Stysza – prezesa zarządu oraz Ewę Kawkę – członka zarządu w dniu 13 września 2022 r., a do zgłoszenia dołączono:
 - uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki z 9 września 2022 r.,
 - oświadczenie Adama Gila o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z 9 września 2022 r.,
 - oświadczenie wszystkich członków zarządu z 12 września 2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy przeniesienia własności PM tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł,
 - tekst jednolity umowy spółki z 12 września 2022 r.
- 20 października 2022 r. nastąpił wpis podwyższenia kapitału zakładowego Spółki do rejestru.
- 2 stycznia 2024 r. wszystkie udziały w Spółce od wspólników Marka Stysza, Ewy Kawki i Adama Gila kupił Marcin Malok, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Malok Skład węglowy w Chorzowie (40-101), przy ul. Budryka 5, który to adres jest również jego adresem zamieszkania. Marcin Malok kupił wszystkie udziały w Spółce, albowiem Spółka miała w swoim majątku przesiewacz mobilny KEESTRACK C4, rok produkcji 2015, na którym Marcinowi Malokowi bardzo zależało. Potrzebował go do przesiania kupionego węgla z Kolumbii w klasie niesortu o granulacji 0-50 mm w ilości 50 000 ton w celu uzyskania ekogroszku o granulacji od 5-25 mm i orzecha o granulacji 26-50 mm, za które mógł uzyskać wyższe ceny. Marek Stysz i Adam Gil, wiedząc że na rynku pod koniec 2023 r. dostępność przesiewaczy mobilnych jest ograniczona, zaoferowali Marcinowi Malokowi jego nabycie tylko poprzez nabycie wszystkich udziałów Spółki, do której wcześniej przesiewacz ten został wniesiony aportem.
- W zawartych umowach sprzedaży udziałów Spółki Marcin Malok oświadczył, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec sprzedających udziały wspólników Marka Stysza, Ewy Kawki i Adama Gila, wszelkich roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży.
- Po zawarciu umów sprzedaży udziałów z podpisami notarialnie poświadczonymi w dniu 2 stycznia 2024 r. Marcin Malok, wykonując uprawnienia jedynego wspólnika w Spółce jednoosobowej, dokonał zmiany w zarządzie poprzez odwołanie Marka Stysza i Ewy Kawki oraz powołał siebie na prezesa zarządu w jednoosobowym zarządzie Spółki.
- 8 stycznia 2024 r. prezes zarządu Spółki zorientował się, że przesiewacz mobilny, stanowiący najważniejszy składnik majątku Spółki, którą kupił, tylko z zewnątrz jest modelem przesiewacza KEESTRACK C4 z 2015 r., bo jego parametry wydajności odpowiadają najniższemu modelowi przesiewacza S1, którego wartość rynkowa wynosi aktualnie, w roku 2024, nie więcej niż 40 000 zł.
- Prezes zarządu Marcin Malok w styczniu 2024 r. skontaktował się z serwisem firmy KEESTRACK, aby ustalić, jak doszło do tego, że w przesiewaczu mobilnym modelu KEESTRACK C4, nr seryjny 123/2015, są wbudowane części z modelu przesiewacza mobilnego KEESTRACK S1 – i jaką ma on wartość.

- W piśmie z 4 lutego 2024 r., podpisanym przez Eryka Nowaka – prezesa firmy KEESTRACK – firma ta wyjaśniła, że do przerobienia przesiewacza mobilnego model KEESTRACK C4, nr seryjny 123/2015, doszło we wrześniu 2022 r. na zlecenie jego właściciela, Adama Gila, który przywiózł ten przesiewacz po awarii, tj. częściowym spaleniu jednostki napędowej i sterującej. Na spotkaniu w siedzibie firmy KEESTRACK w dniu 1 września 2022 r., w którym brał udział także Marek Stysz – ówczesny prezes zarządu Spółki, która użytkowała przesiewacz i u której doszło do pożaru – firma KEESTRACK zaproponowała dwie cenowe oferty naprawy:
 - wariant pierwszy: wartość remontu kapitalnego 480 000 zł – która miała przywrócić pełną sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla modelu KEESTRACK C4,
 - wariant drugi: wartość remontu kapitalnego 30 000 zł – która miała przywrócić sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla najniższego modelu – KEESTRACK S1.
- Oferty naprawy przygotował Eryk Nowak – prezes firmy KEESTRACK, który przedstawił je osobiście na spotkaniu z Adamem Gilem i Markiem Styszem, i który wyjaśnił, jak wybór wariantów remontu wpłynie na wartość przesiewacza mobilnego po jego wykonaniu.
- Po naprawie wartość zbywca przesiewacza mobilnego miała wynosić 500 000 zł przy wariantcie pierwszym i 50 000 zł przy wariantcie drugim.
- Biorący udział w spotkaniu Adam Gil i Marek Stysz wybrali drugi wariant naprawy. Odbioru przesiewacza mobilnego po naprawie w wariantcie drugim dokonał 9 września 2022 r. Marek Stysz, jako upoważniony przedstawiciel właściciela przesiewacza mobilnego – Adama Gila.
- Firma KEESTRACK z siedzibą w Poznaniu (60-751), ul. Siemiradzkiego 12a szacuje, że w chwili wydania po naprawie zbywca wartość rynkowa przesiewacza mobilnego nr seryjny 123/2015 wynosiła 50 000 zł, zaś aktualnie (stan na dzień sporządzenia pisma) wynosi około 40 000 zł.
- Po zapoznaniu się z treścią pisma firmy KEESTRACK z 4 lutego 2024 r., Marcin Malok, działając w imieniu własnym jako nabywca udziałów Spółki, jak i działając jako prezes zarządu Spółki, pod wpływem silnych emocji i bez kontaktu z prawnikiem, wystosował przedsądowe wezwania do zapłaty z 5 lutego 2024 r. do Marka Stysza, Ewy Kawki oraz Adama Gila, domagając się od nich solidarnie zapłaty na swoją rzecz, albo ewentualnie na rzecz Spółki, kwoty 450 000 zł tytułem wyrównania jemu albo Spółce brakującej wartości wkładu niepieniężnego wniesionego do Spółki przez Adama Gila w postaci przesiewacza mobilnego, który miał wadę w chwili jego wniesienia, i którego wartość została znacznie zawyżona w stosunku do wartości zbywczej, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania. Ponadto w każdym z wezwań do zapłaty wskazano, że stanowi ono próbę polubownego załatwienia sporu i w przypadku braku zapłaty żądanej kwoty lub braku uznania roszczenia i propozycji dobrowolnej spłaty w ratach, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, próba polubownego załatwienia sporu zostanie uznana za wyczerpaną.
- Marek Stysz w pisemnej odpowiedzi z 15 lutego 2024 r. na wezwanie do zapłaty z 5 lutego 2024 r., otrzymane w 12 lutego 2024 r., ograniczył się do stwierdzenia, że uznaje roszczenie za bezzasadne, tak co do zasady, jak i wysokości, bo to nie on wniósł przesiewacz mobilny do Spółki i nie odpowiada za jego wady.
- Ewa Kawka w pisemnej odpowiedzi z 16 lutego 2024 r. na wezwanie do zapłaty z 5 lutego 2024 r., otrzymane 14 lutego 2024 r., wskazała że odmawia zapłaty i nie uznaje roszczenia, bo to nie ona wносиła przesiewacz mobilny tytułem aportu do Spółki. Ponadto wskazała na następujące fakty:

- nie miała i nie ma żadnej wiedzy o zawyżeniu wartości zwykłej przesiewacza mobilnego, tak w chwili podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, jak i zgłoszenia tego podwyższenia do KRS, albowiem sprawami produkcyjnymi i technicznymi w Spółce zajmował się od początku jej powstania Marek Stysz, który z wykształcenia jest inżynierem górnictwa, a przed założeniem Spółki pracował przez 10 lat jako Dyrektor Zakładu Przerobczego Kopalni Węgla Kamiennego Andaluzja (dalej: KWK „Andaluzja”),
 - jest z wykształcenia magistrem ekonomii i zajmowała się w Spółce tylko prowadzeniem księgowości, rozliczeniami z kontrahentami i kadrami,
 - zgodziła się na podwyższenie kapitału zakładowego o wartość 495 000 zł i pokrycie go wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego, bo była przekonana, że Marek Stysz i Adam Gil właściwie go oszacowali i podali jej jego rzeczywistą wartość, skoro obydwoj byli inżynierami – fachowcami w zakresie maszyn i urządzeń przerobczych. Poznała Marka Stysza i Adama Gila w KWK „Andaluzja”, gdy pracowała tam w księgowości, a oni współpracowali ze sobą. Marek Stysz był Dyrektorem Zakładu Przerobczego, zaś Adam Gil był Kierownikiem Utrzymania Ruchu w KWK „Andaluzja”. Po likwidacji KWK „Andaluzja”, Marek Stysz zaproponował jej udział w Spółce, w której on miał być prezesem i zajmować się sprawami techniczno-produkcyjnymi, a ona, jako członek zarządu, miała zajmować się tylko sprawami księgowymi i biurowymi, jako główna księgowa. Adam Gil po likwidacji kopalni założył własną firmę, a ponieważ dobrze się znał z Markiem Styszem, to wynajmował Spółce przesiewacz mobilny, który potem wniósł do Spółki,
 - nie miała żadnej wiedzy o zakresie uszkodzeń przesiewacza mobilnego na skutek jego pożaru, bo jego eksploatacją, a następnie naprawą zajmował się Marek Stysz razem z Adamem Gilem,
 - nie miała żadnej wiedzy o zakresie i kosztach remontu przesiewacza mobilnego przez firmę KEESTRACK, bo faktura za tę usługę nie była wystawiona na Spółkę, skoro Spółka nie była jej właścicielem w chwili naprawy,
 - przed rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego Spółki nie zlecała wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego wartości zwykłej przesiewacza mobilnego, bo Marek Stysz i Adam Gil pokazali jej trzy oferty z internetu używanych przesiewaczy mobilnych, model KEESTRACK C4 z 2015 r., których wartość była w rozpiętości od 500 000 zł do 550 000 zł, i twierdzili, że nie ma sensu wydawać pieniędzy na biegłego, skoro oni obaj wiedzą, ile przesiewacz mobilny jest wart i sami właściwie oszacowali jego wartość,
 - wartość przesiewacza mobilnego została zaksięgowana w księgach rachunkowych Spółki na podstawie jego wartości określonej w umowie wniesienia aportu oraz wydruku ofert z internetu, podpisanych przez Marka Stysza i Adama Gila,
 - sprzedała swoje udziały tylko za kwotę 2 500 zł, tj. za ich wartość nominalną, i Marcin Malok oświadczył w zawartej z nią umowie sprzedaży udziałów, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec niej, jako sprzedającej udziały, roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży. W związku z powyższym, w jej ocenie, kierowanie do niej roszczenia o zapłatę kwoty 450 000 zł uważa za oczywiście nieuzasadnione i sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.
- Adam Gil w pisemnej odpowiedzi z 15 lutego 2024 r. na wezwanie do zapłaty z 5 lutego 2024 r., otrzymane 12 lutego 2024 r., stwierdził że uznaje roszczenie za bezzasadne tak co do zasady, jak i wysokości. Ponadto wskazał na następujące fakty:

- przesiewacz mobilny nie był wadliwy, bo działał, kiedy wnosił go do Spółki,
 - Spółka reprezentowana przez Marka Stysza przy zawieraniu umowy wniesienia przesiewacza mobilnego tytułem aportu wiedziała, jaki był rzeczywisty stan techniczny przesiewacza mobilnego, bo od roku 2015 był on użytkowany tylko przez Spółkę,
 - udziały, jakie objął w Spółce, zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego o wartości oszacowanej i uzgodnionej z Markiem Styszem – prezesem zarządu Spółki – na podstawie ofert sprzedaży podobnych przesiewaczy mobilnych w internecie,
 - skoro sąd rejestrowy zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego, to tym samym nie stwierdził żadnych nieprawidłowości,
 - Marcin Malok w zawartej z nim umowie sprzedaży udziałów oświadczył, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec niego, jako sprzedającego udziały, wszelkich roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży, dlatego też roszczenie Marcina Maloka, jako kupującego, uważa za bezzasadne,
 - Marcin Malok, nabywając jego udziały, stał się współnikiem Spółki i ewentualne roszczenia o uzupełnienie brakującej wartości wkładu na pokrycie tych udziałów Spółka może kierować tylko do nabywcy udziałów, bo wskutek tego zbycia udziałów nastąpiło wstąpienie nabywcy udziałów w miejsce zbywcy.
- Marcin Malok 25 kwietnia 2024 r. przedstawił radcy prawnej Ewie Mocnej stan faktyczny jak powyżej, i zlecił jej – po dokonaniu oceny prawnej, jakie działania w tej sytuacji mogłyby podjąć w imieniu Spółki albo jego osobistym, albo przy współuczestnictwie procesowym jego i Spółki – sporządzenie pozwu we właściwym zakresie podmiotowym i przedmiotowym, na podstawie prawnej, jaka mogłaby znaleźć zastosowanie do przedstawionego stanu faktycznego, albo sporządzenie opinii prawnej w przypadku braku podstaw do wniesienia pozwu.
 - Zgodnie z aktualnym pełnym odpisem z KRS Spółki:
 - współnikiem Spółki jest Marcin Malok, PESEL: 89110900517, zamieszkały w Chorzowie (40-101), przy ul. Budryka 5, posiadający 5 000 udziałów o łącznej wartości nominalnej 500 000 zł,
 - wysokość kapitału zakładowego Spółki wynosi 500 000 zł,
 - jako wpisy wykreślone, w skład organu uprawnionego do reprezentacji Spółki wchodził:
 - Marek Stysz, PESEL: 67102200513 – prezes zarządu,
 - Ewa Kawka, PESEL: 69080900444 – członek zarządu,
 - jako wpisy wykreślone widnieją byli współnicy Spółki:
 - Marek Stysz, PESEL: 67102200513 – zamieszkały w Sosnowcu (41-200), przy ul. Kosów 2, który posiadał 25 udziałów o łącznej wartości nominalnej 2 500 zł,
 - Ewa Kawka, PESEL: 69080900444 – zamieszkała w Sosnowcu (41-200), przy ul. Bażantów 1, która posiadała 25 udziałów o łącznej wartości nominalnej 2 500 zł,
 - Adam Gil, PESEL: 67063000135, zamieszkały w Sosnowcu (41-200), przy ul. Sowiej 3, który posiadał 4 950 udziałów, o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł.
 - W Spółce nie powołano pełnomocnika do reprezentowania Spółki wobec jej członków zarządu.

Opis istotnych zagadnień dla komisji egzaminacyjnej

- Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, prawidłowe rozwiązanie zadania polega na sporządzeniu pozwu o zapłatę z tytułu wyrównania brakującej wartości aportu na podstawie art. 175 k.s.h., albowiem przepis ten dotyczy zarówno wnoszenia aportu do spółki przy jej tworzeniu, jak i podwyższania kapitału zakładowego (zob. np. wyrok SN z dnia 11 grudnia 2002 r., sygn. akt I CKN 1315/00).
- Zgodnie z art. 175 k.s.h., odpowiedzialność ponosi wspólnik, który wniósł zaniżony wkład (bez względu na to, czy miał świadomość zawyżenia, czy też nie) i członek zarządu (który, znając okoliczność zawyżenia, zgłosił wniosek o wpis do rejestru), a odpowiedzialność wspólnika i członka zarządu jest solidarna. Tym samym solidarnie powinni zostać pozwani Adam Gil, jako wspólnik, który wniósł aport do Spółki, i Marek Stysz, który jako członek zarządu znał okoliczność zawyżenia aportu i zgłosił wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru.
- Nie jest uzasadnione pozywanie Ewy Kawki, bo jako członek zarządu, która zgłosiła wniosek o wpis podwyższenia kapitału zakładowego do rejestru, nie miała wiedzy o okolicznościach zawyżenia wartości aportu, co wynika ze stanu faktycznego zadania.
- Wartość przedmiotu sporu stanowi kwota 445 000 zł, albowiem odpowiedzialność wspólnika i członka zarządu ograniczona jest do wyrównania różnicy między wartością zbywcą, jaką aport realnie posiadał w dacie jego wniesienia do Spółki, a wartością przyjętą w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki. Skoro wartość aportu w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki była ustalona na kwotę 495 000 zł, a zbywcza wartość aportu w dacie jego wnoszenia wynosiła 50 000 zł, to doszło do znacznego zawyżenia wartości tego wkładu i różnica do wyrównania Spółce stanowi kwotę 445 000 zł (495 000 zł – 50 000 zł).
- Sprawa o wyrównanie brakującej wartości aportu wynikającej ze znacznego jego zawyżenia, stanowi sprawę ze stosunku spółki. Pozew powinien zostać skierowany według siedziby Spółki do Sądu Okręgowego Wydziału Gospodarczego w Katowicach (art. 17 pkt 4 k.p.c. i art. 40 k.p.c. oraz art. 458[2] § 1 pkt 3 k.p.c.).
- Legitymację procesową czynną w sprawie o zapłatę z tytułu wyrównania brakującej wartości aportu posiada Spółka, a nie wspólnik, nawet gdy jest jedynym wspólnikiem.
- Opłata sądowa od pozwu o wyrównanie brakującej wartości aportu jest opłatą stosunkową i wynosi 5 % od wartości przedmiotu sporu, co stanowi kwotę 22 250 zł (art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).
- Pozew powinien odpowiadać wymogom formalnym, określonym w art. 126, 126[1] i 187 k.p.c., a także zawierać twierdzenia i dowody zgodnie z art. 458[5] § 1 k.p.c.
- W pozwie należy sformułować wniosek o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.
- Należy prawidłowo sformułować wnioski dowodowe na okoliczność potwierdzenia konkretnych faktów, mających istotne znaczenie w sprawie, a które mają zostać wykazane poszczególnymi dowodami (art. 2351 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c.).
- Jako dodatkowy walor pracy należy uznać określenie wymagalności roszczenia wobec Adama Gila od daty podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki.

Rozwiązanie zadania

Katowice, dnia 25 kwietnia 2024 r.

Wartość przedmiotu sporu: 445 000 zł
Opłata sądowa od pozwu: 22 250 zł
Data wymagalności: 9 września 2022 r. (wobec pozwanego Adama Gila)
3 września 2022 r. (wobec pozwanego Marka Stysza)

Sąd Okręgowy w Katowicach
Wydział Gospodarczy
Katowice

Powód:
P-Carbon spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach
KRS: 000053210
ul. Kopalniana 15
40-061 Katowice
reprezentowana przez radcę prawnego Ewę Mocną
Kancelaria Radcy Prawnego Ewa Mocna
ul. Wolnego 5
40-028 Katowice
tel. 32 293 28 89
e-mail: emocna@mecenas.pl

Pozwani:

- 1) Adam Gil
PESEL: 67063000135
ul. Sowia 3
41-200 Sosnowiec
- 2) Marek Stysz
PESEL: 67102200513
ul. Kosów 2
41-200 Sosnowiec

POZEW O ZAPŁATĘ

z tytułu zawyżenia wartości aportu – art. 175 k.s.h.

Działając w imieniu P-Carbon sp. z o.o. w Katowicach (pełnomocnictwo w załączeniu), **wnoszę o:**

1. zasądzenie od pozwanych Adama Gila oraz Marka Stysza solidarnie na rzecz powoda kwoty 445 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi:

- a) wobec pozwanego Adama Gila od dnia 10 września 2022 r. do dnia zapłaty;
 - b) wobec pozwanego Marka Stysza od dnia 14 września 2022 r. do dnia zapłaty;
2. zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty;
3. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powoda lub pełnomocnika;
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
- a) tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r. – dowodzone fakty: treść umowy, w tym przedmiot działalności, sposób reprezentacji;
 - b) odpis pełny z rejestru przedsiębiorców (KRS) powoda – dowodzone fakty: data i treść wpisów do KRS, zmiany w zakresie kapitału zakładowego, wspólników i członków zarządu, sposób reprezentacji;
 - c) wniosek do KRS z dnia 13 września 2022 r. wraz z załącznikami (uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie Adama Gila o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie wszystkich członków zarządu z dnia 12 września 2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy z dnia 9 września 2022 r. przeniesienia własności przesiewacza mobilnego tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł; tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r.) – dowodzone fakty: data i treść dokumentu oraz załączników, data zgłoszenia wniosku do KRS;
 - d) pismo Ewy Kawki z dnia 16 lutego 2024 r. – dowodzony fakt: data i treść pisma, okoliczności podwyższenia kapitału zakładowego powodowej spółki oraz ustalenia wartości przesiewacza mobilnego, w tym wiedzy pozwanych o rzeczywistej wartości tego urządzenia;
 - e) umowy sprzedaży udziałów z dnia 2 stycznia 2024 r. z podpisami notarialnie poświadczonymi (3 szt.) – dowodzony fakt: data i treść dokumentów, przeniesienie praw do udziałów;
 - f) uchwała jedyne go wspólnika z dnia 2 stycznia 2024 r. – dowodzony fakt: data i treść dokumentu, zmiana w składzie organu zarządzającego powodowej spółki;
 - g) pismo Eryka Nowaka (KEESTRACK) z dnia 4 lutego 2024 r. – dowodzony fakt: okoliczności i przebieg naprawy przesiewacza mobilnego we wrześniu 2022 r., wartość zbywca przesiewacza mobilnego w dniu podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego;
 - h) wezwania z dnia 5 lutego 2024 r. z potwierdzeniami doręczenia – dowodzony fakt: wezwanie pozwanych do zapłaty, próba polubownego pozasądowego rozwiązania sporu;
 - i) pismo pozwanego Marka Stysza z dnia 15 lutego 2024 r. – dowodzony fakt: data i treść pisma;
 - j) pismo pozwanego Adama Gila z dnia 15 lutego 2024 r. – dowodzony fakt: data i treść pisma, w tym okoliczności podwyższenia kapitału zakładowego powodowej spółki oraz ustalenia wartości przesiewacza mobilnego, w tym wiedzy pozwanych o rzeczywistej wartości tego urządzenia;
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:

- a) Ewa Kawka (adres do wezwania: ul. Bażantów 1, 41-200 Sosnowiec) – dowodzony fakt: okoliczności podwyższenia kapitału zakładowego powodowej spółki oraz ustalenia wartości przesiewacza mobilnego, w tym wiedzy pozwanych o rzeczywistej wartości tego urządzenia;
- b) Eryk Nowak (adres do wezwania: KEESTRACK, ul. Siemiradzkiego 12, 60-751 Poznań) – dowodzony fakt: okoliczności i przebieg naprawy przesiewacza mobilnego we wrześniu 2022 r., wartość przesiewacza mobilnego;
6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, w tym za powodową spółkę – Marcin Malok (prezes zarządu) – dowodzone fakty: okoliczności podwyższenia kapitału zakładowego powodowej spółki oraz ustalenia wartości przesiewacza mobilnego, w tym wiedzy pozwanych o rzeczywistej wartości tego urządzenia, okoliczności nabycia udziałów w spółce przez Marcina Maloka;
7. z ostrożności, na wypadek kwestionowania przez pozwanych roszczenia co do wartości przesiewacza mobilnego, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu rzeczoznawstwa majątkowego – wyceny maszyn – celem ustalenia wartości zwyczajowej przesiewacza mobilnego w dniu podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego.

Jednocześnie oświadczam, że powód podjął próbę pozasądowego rozstrzygnięcia sporu w sposób polubowny, wzywając pozwanych do dobrowolnej zapłaty (wezwania z dnia 5 lutego 2024 r. opisane w dalszej części pozwu), jednakże z uwagi na postawę pozwanych, konieczne stało się wniesienie niniejszego pozwu.

I. Twierdzenia o faktach (stan faktyczny)

Powodowa spółka P-Carbon sp. z o.o. została założona przez Ewę Kawkę i pozwanego Matka Stysza w 2015 r. Pierwotnie kapitał zakładowy wynosił 5 000 zł i został pokryty wkładami pieniężnymi, a wspólnicy posiadali po połowie udziałów w kapitale zakładowym. Pierwszy Zarząd stanowili obydwój wspólnicy. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, zgodnie z PKD, jest:

- 46.71.Z – sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych,
- 38.32.Z – odzysk surowców z materiałów segregowanych,
- 52.24.C – przeladunek towarów w pozostałych punktach przeladunkowych.

W umowie spółki postanowiono m.in.:

§ 22.

1. Zarząd Spółki reprezentuje ją w sądzie i poza sądem.
2. Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją na zewnątrz.
3. W przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu Spółki upoważnieni są:
 - prezes zarządu samodzielnie,
 - dwaj członkowie zarządu albo członek zarządu łącznie z prokurentem.
4. W przypadku zarządu jednoosobowego reprezentacja Spółki jest jednoosobowa.

Dowód:

- tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r.;
- odpis pełny z rejestru przedsiębiorców (KRS) powoda.

Dnia 9 września 2022 r. została podjęta uchwała wspólników powodowej spółki o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 495 000 zł poprzez utworzenie 4 950 nowych udziałów o wartości nominalnej 100 zł każdy. Wszystkie nowo utworzone udziały były obejmowane przez nowego wspólnika Adama Gila, który miał pokryć wkład w całości aportem poprzez przeniesienie na spółkę prawa własności przesiewacza mobilnego KEESTRACK C4, rok produkcji 2015, nr seryjny 123/2015. Wartość tej maszyny została oszacowana przez Adama Gila na kwotę 495 000 zł.

Dnia 13 września 2022 r. pozwany Matek Stysz (jako prezes zarządu) wraz z Ewą Kawką złożyli do sądu rejestrowego wniosek o zmianę wpisu spółki do KRS w zakresie podwyższenia kapitału zakładowego na podstawie opisanej powyżej uchwały z dnia 9 września 2022 r. do kwoty 500 000 zł. Do wniosku załączono:

- uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki z dnia 9 września 2022 r.,
- oświadczenie pozwanego Adama Gila o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z dnia 9 września 2022 r.,
- oświadczenie wszystkich członków zarządu z dnia 12 września 2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy przeniesienia własności PM tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł,
- tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r.

Wpis zmian do rejestru nastąpił 20 września 2022 r.

Dowód:

- wniosek do KRS z dnia 13 września 2022 r. wraz z załącznikami (uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie Adama Gila o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie wszystkich członków zarządu z dnia 12 września 2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy z dnia 9 września 2022 r. przeniesienia własności przesiewacza mobilnego tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł; tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r.);
- odpis pełny z rejestru przedsiębiorców (KRS) powoda.

Umowa przeniesienia własności przesiewacza mobilnego tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł została zawarta w formie pisemnej w dniu 9 września 2022 r. pomiędzy pozwanym Adamem Gilem a powodową spółką reprezentowaną przez ówczesnego prezesa zarządu Marka Stysza.

Dowód: wniosek do KRS z dnia 13 września 2022 r. wraz z załącznikami (uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie Adama Gila

o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie wszystkich członków zarządu z dnia 12 września 2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy z dnia 9 września 2022 r. przeniesienia własności przesiewacza mobilnego tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł; tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r.).

Do podjęcia uchwały z dnia 9 września 2022 r. doszło z inicjatywy pozwanego Marka Stysza, który nakłonił Ewę Kawkę do podwyższenia kapitału zakładowego i zaangażowania w spółkę nowego wspólnika – pozwanego Adama Gila. Przekonywał, że dzięki uzyskaniu własności przesiewacza mobilnego spółka zaoszczędzi na kosztach najmu takiego urządzenia. Przesiewacz mobilny jest niezbędny do prowadzenia podstawowej działalności spółki, tj. sprzedaży węgla i jego sortowania na grubsze frakcje, np. orzech i ekogroszek, za które na rynku można uzyskać wyższe ceny. Powódka (spółka o kapitale zakładowym 5 000 zł) nie miała własnych środków na zakup takiego przesiewacza mobilnego, a banki nie chciały udzielić jej kredytów z uwagi na niski kapitał zakładowy. Przesiewacz mobilny wnoszony aportem do spółki był wcześniej wynajmowany spółce (od 2015 r.) przez pozwanego Adama Gila. Wszystkie ustalenia dotyczące wniesienia do spółki przesiewacza mobilnego tytułem aportu były prowadzone pomiędzy pozwanymi, bez udziału Ewy Kawki. Nie dokonywano żadnej wyceny przesiewacza mobilnego przez rzeczoznawcę.

Dowód:

- pismo Ewy Kawki z dnia 16 lutego 2024 r.;
- pismo pozwanego Adama Gila z dnia 15 lutego 2024 r.;
- zeznania świadka Ewy Kawki.

Dnia 2 stycznia 2024 r. Marcin Malok nabył wszystkie udiały od dotychczasowych wspólników (Ewy Kawki oraz pozwanych). Motywem nabycia całości udziałów było dysponowanie przez powodową spółkę własnością przesiewacza mobilnego KEESTRACK C4, rok produkcji 2015. Marcin Malok potrzebował go do przesiania węgla kupionego z Kolumbii, w klasie niesortu o granulacji 0-50 mm, w ilości 50 000 ton, w celu uzyskania ekogroszku o granulacji 5-25mm i orzecha o granulacji 26-50 mm, za które mógł uzyskać wyższe ceny. Pozwani Marek Stysz i Adam Gil, wiedząc że na rynku pod koniec 2023 r. dostępność przesiewaczy mobilnych jest ograniczona, zaoferowali Marcinowi Malokowi jego nabycie tylko poprzez nabycie wszystkich udziałów Spółki, do której wcześniej przesiewacz ten został wniesiony aportem. W zawartych umowach sprzedaży udziałów Marcin Malok oświadczył, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec sprzedających udiały wspólników Marka Stysza, Ewy Kawki i Adama Gila, wszelkich roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży.

Dowód:

- umowy sprzedaży udziałów z dnia 2 stycznia 2024 r. z podpisami notarialnie poświadczonymi (3 szt.);
- zeznania świadka Ewy Kawki;
- przesłuchanie stron.

Po zawarciu umów sprzedaży udziałów, Marcin Malok w dniu 2 stycznia 2024 r. jako jedyny wspólnik odwołał pozwanego Marka Stysza oraz Ewę Kawkę z funkcji członków zarządu i powołał samego siebie jako jedynego członka zarządu.

Dowód:

- uchwała jedyne go wspólnika z dnia 2 stycznia 2024 r.;
- odpis pełny z rejestru przedsiębiorców (KRS) powoda.

Dnia 8 stycznia 2024 r. Marcin Malok (nowy prezes zarządu powodowej spółki) zorientował się, że przesiewacz mobilny, stanowiący najważniejszy składnik majątku spółki którą kupił, tylko z zewnątrz jest modelem przesiewacza KEESTRACK C4 z 2015 r., bo jego parametry wydajności odpowiadają najniższemu modelowi przesiewacza S1, którego wartość rynkowa wynosi aktualnie, w roku 2024, nie więcej niż 40 000 zł. Skontaktował się z serwisem firmy KEESTRACK, aby ustalić, jak doszło do tego, że w przesiewaczu mobilnym modelu KEESTRACK C4, nr seryjny 123/2015, są wbudowane części z modelu przesiewacza mobilnego KEESTRACK S1 – i jaką ma on wartość.

W piśmie z dnia 4 lutego 2024 r., podpisanym przez Eryka Nowaka – prezesa firmy KEESTRACK, firma ta wyjaśniła, że do przerobienia przesiewacza mobilnego model KEESTRACK C4, nr seryjny 123/2015, doszło we wrześniu 2022 r. na zlecenie jego właściciela, pozwanego Adama Gila, który przywiózł ten przesiewacz po awarii, tj. częściowym spaleniu jednostki napędowej i sterującej. Na spotkaniu w siedzibie firmy KEESTRACK w dniu 1 września 2022 r., w którym brał udział także pozwany Marek Stysz – ówczesny prezes zarządu Spółki, która użytkowała przesiewacz, i u której doszło do pożaru – firma KEESTRACK zaproponowała dwie cenowe oferty naprawy:

- wariant pierwszy: wartość remontu kapitalnego 480 000 zł – która miała przywrócić pełną sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla modelu KEESTRACK C4,
- wariant drugi: wartość remontu kapitalnego 30 000 zł – która miała przywrócić sprawność użytkową przesiewacza wymaganą dla najniższego modelu KEESTRACK S1.

Oferty naprawy przygotował Eryk Nowak – prezes firmy KEESTRACK, który przedstawił je osobiście na spotkaniu z pozwanymi Adamem Gilem i Markiem Styszem, i który wyjaśnił, jak wybór wariantów remontu wpłynie na wartość przesiewacza mobilnego po jego wykonaniu.

Po naprawie wartość zbywcza przesiewacza mobilnego miała wynosić 500 000 zł przy wariantcie pierwszym i 50 000 zł przy wariantcie drugim.

Biorący udział w spotkaniu pozwani Adam Gil i Marek Stysz wybrali drugi wariant naprawy.

Odbioru przesiewacza mobilnego po naprawie w wariantcie drugim dokonał w dniu 9 września 2022 r. pozwany Marek Stysz, jako upoważniony przedstawiciel właściciela przesiewacza mobilnego, pozwanego Adama Gila.

Firma KEESTRACK szacuje, że w chwili wydania po naprawie zbywcza wartość rynkowa przesiewacza mobilnego, nr seryjny 123/2015, wynosiła 50 000 zł, zaś aktualnie (stan na dzień sporządzenia pisma) wynosi około 40 000 zł.

Dowód:

- pismo Eryka Nowaka (KEESTRACK) z 4 lutego 2024 r.;
- zeznania świadka Eryka Nowaka;
- przesłuchanie stron;
- dowód z opinii biegłego sądowego (jak w petitum).

Po uzyskaniu tych informacji od KEESTRACK, Marcin Malok (działający także w imieniu powodowej spółki) pismami z dnia 5 lutego 2024 r. wezwał do zapłaty kwoty 450 000 zł w terminie 7 dni od otrzymania wezwań solidarnie Ewę Kawkę oraz pozwanych. Żądanie to było motywowane wyrównaniem brakującej wartości wkładu niepieniężnego wniesionego do spółki przez pozwanego Adama Gila – w postaci przesiewacza mobilnego, który miał wadę w chwili jego wniesienia, i którego wartość została znacznie zawyżona w stosunku do wartości zbywczej. Ponadto w każdym z wezwań do zapłaty wskazano, że stanowi ono próbę polubownego załatwienia sporu i w przypadku braku zapłaty żądanej kwoty lub braku uznania roszczenia i propozycji dobrowolnej spłaty w ratach, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, próba polubownego załatwienia sporu zostanie uznana za wyczerpaną.

Pismo zostało doręczone pozwanym Markowi Styszowi i Adamowi Gilowi 12 lutego 2024 r.

Powodowa spółka otrzymała odpowiedzi na ww. pismo, a konkretnie:

- w piśmie z dnia 15 lutego 2024 r. pozwany Marek Stysz ograniczył się do stwierdzenia, że uznaje roszczenie za bezzasadne tak co do zasady, jak i wysokości, bo to nie on wniósł przesiewacz mobilny do spółki i nie odpowiada za jego wady.
- w piśmie z dnia 16 lutego 2024 r. Ewa Kawka wskazała, że odmawia zapłaty i nie uznaje roszczenia, bo to nie ona wносиła przesiewacz mobilny tytułem aportu do spółki. Ponadto wskazała na następujące fakty: nie miała i nie ma żadnej wiedzy o zawyżeniu wartości zbywczej przesiewacza mobilnego, tak w chwili podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki, jak i zgłoszenia tego podwyższenia do KRS, albowiem sprawami produkcyjnymi i technicznymi w Spółce zajmował się od początku jej powstania Marek Stysz, który z wykształcenia jest inżynierem górnictwa, a przed założeniem Spółki pracował przez 10 lat jako Dyrektor Zakładu Przeróbczego Kopalni Węgla Kamiennego „Andaluzja” (dalej: KWK „Andaluzja”); ona sama jest z wykształcenia magistrem ekonomii i zajmowała się w Spółce tylko prowadzeniem księgowości, rozliczeniami z kontrahentami i kadrami; zgodziła się na podwyższenie kapitału zakładowego o wartość 495 000 zł i pokrycie go wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego, bo była przekonana, że Marek Stysz i Adam Gil właściwie go oszacowali i podali jej jego rzeczywistą wartość, skoro obydwaj byli inżynierami – fachowcami w zakresie maszyn i urządzeń przeróbczych. Poznała Marka Stysza i Adama Gila w KWK „Andaluzja”, gdy pracowała tam w księgowości, a oni współpracowali ze sobą. Marek Stysz był Dyrektorem Zakładu Przeróbczego, zaś Adam Gil był Kierownikiem Utrzymania Ruchu w KWK „Andaluzja”. Po likwidacji KWK „Andaluzja”, Marek Stysz zaproponował jej udział w Spółce, w której on miał być prezesem i zajmować się sprawami techniczno-produkcyjnymi, a ona – jako członek zarządu – miała zajmować się tylko sprawami księgowymi i biurowymi, jako główna księgowa. Adam Gil po likwidacji kopalni założył własną firmę, a ponieważ dobrze się znał z Markiem Styszem, to wynajmował Spółce przesiewacz mobilny, który potem wniósł do Spółki. Nie miała żadnej wiedzy o zakresie uszkodzeń przesiewacza mobilnego na skutek jego pożaru, bo jego eksploatacją, a następnie naprawą zajmował się Marek Stysz razem z Adamem Gilem; nie miała żadnej wiedzy o zakresie i kosztach remontu przesiewacza mobilnego przez firmę KEESTRACK, bo faktura za tę usługę nie była wystawiona na Spółkę, skoro Spółka nie była jej właścicielem w chwili naprawy. Przed rejestracją podwyższenia kapitału zakładowego Spółki nie zlecała wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego wartości zbywczej przesiewacza mobilnego, bo Marek Stysz i Adam Gil pokazali jej trzy oferty z internetu – używanych przesiewaczy mobilnych model KEESTRACK C4 z 2015 r., których wartość była w rozpiętości od 500 000 zł do 550 000 zł, i twierdzili, że nie ma sensu wydawać pieniędzy na biegłego, skoro oni obaj wiedzą, ile przesiewacz mobilny jest wart i sami właściwie oszacowali jego wartość; wartość przesiewacza mobilnego została zaksięgowana w księgach rachunkowych Spółki na podstawie jego

wartości określonej w umowie wniesienia aportu oraz wydruku ofert z internetu podpisanych przez Marka Stysza i Adama Gila. Sprzedała swoje udziały tylko za kwotę 2 500 zł, tj. za ich wartość nominalną. Marcin Malok oświadczył w zawartej z nią umowie sprzedaży udziałów, że zapozna się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec niej, jako sprzedającej udziały, roszczeń z tytułu rękojmi przy sprzedaży. W związku z powyższym, w jej ocenie, kierowanie do niej roszczenia o zapłatę kwoty 450 000 zł uważa za oczywiście nieuzasadnione i sprzeczne z zasadami współżycia społecznego;

- w piśmie z 15 lutego 2024 r. pozwany Adam Gil stwierdził, że uznaje roszczenie za bezzasadne tak co do zasady, jak i wysokości. Ponadto wskazał na następujące fakty: przesiewacz mobilny nie był wadliwy, bo działał, kiedy wnosił go do Spółki; Spółka reprezentowana przez Marka Stysza przy zawieraniu umowy wniesienia aportu wiedziała, jaki był rzeczywisty stan techniczny przesiewacza mobilnego, bo od roku 2015 był on użytkowany tylko przez Spółkę; udziały, jakie objął w Spółce, zostały pokryte wkładem niepieniężnym w postaci przesiewacza mobilnego o wartości oszacowanej i uzgodnionej z Markiem Styszem – prezesem zarządu Spółki na podstawie ofert sprzedaży podobnych przesiewaczy mobilnych w internecie; skoro sąd rejestrowy zarejestrował podwyższenie kapitału zakładowego, to tym samym nie stwierdził żadnych nieprawidłowości; Marcin Malok w zawartej z nim umowie sprzedaży udziałów oświadczył, że zapoznał się ze stanem faktycznym i prawnym Spółki, i w związku z nabyciem udziałów zrzeka się wobec niego, jako sprzedającego udziały, wszelkich roszczeń z tytułu rękojmi przysprzedaży, dlatego też roszczenie Marcina Maloka, jako kupującego, uważa za bezzasadne; Marcin Malok, nabywając jego udziały, stał się współnikiem Spółki i ewentualne roszczenia o uzupełnienie brakującej wartości wkładu na pokrycie tych udziałów Spółka może kierować tylko do nabywcy udziałów, bo wskutek tego zbycia udziałów nastąpił wstąpienie nabywcy udziałów w miejsce zbywcy.

Dowód:

- wezwania z 5 lutego 2024 r. z potwierdzeniami doręczenia;
- pismo pozwanego Marka Stysza z 15 lutego 2024 r.;
- pismo Ewy Kawki z 16 lutego 2024 r.;
- pismo pozwanego Adama Gila z 15 lutego 2024 r.

II. Uzasadnienie prawne żądania

Podstawą prawną pozwu jest art. 175 § 1 k.s.h., zgodnie z którym: „Jeżeli wartość wkładów niepieniężnych została znacznie zawyżona w stosunku do ich wartości zbywczej w dniu zawarcia umowy spółki, współnik, który wniósł taki wkład, oraz członkowie zarządu, którzy, wiedząc o tym, zgłosili spółkę do rejestru, obowiązani są solidarnie wyrównać spółce brakującą wartość. Powyższe stosuje się także w przypadku podwyższenia kapitału zakładowego” (np. wyrok SN z dnia 11 grudnia 2002 r., sygn. akt I CKN 1315/00).

W stanie faktycznym niniejszej sprawy do zawyżenia wartości wkładu niepieniężnego doszło przy okazji podwyższenia kapitału zakładowego uchwałą z 9 września 2022 r., w wyniku czego pozwany Adam Gil uzyskał 4 950 udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł, a wkład ten został pokryty – zgodnie z oszacowaniem pozwanego Adama Gila – za pomocą przeniesienia prawa własności przesiewacza mobilnego, którego wartość miała opiewać na właśnie 495 000 zł. Tymczasem, jak wynika ze stanu faktycznego, wniesiony do spółki przesiewacz mobilny posiadał wartość zbawczą na pozio-

mie 50 000 zł, co wynika ze sposobu naprawy tego urządzenia po jego uszkodzeniu podczas pożaru. Potwierdza to informacja pozyskana od producenta.

Odpowiedzialność na podstawie tego przepisu zachodzi wtedy, gdy wartość aportu została znacznie zawyżona, nie zaś zawyżona w jakimkolwiek stopniu. Wykładnia przesłanki znacznego zawyżenia wartości aportu została przeprowadzona w orzecznictwie. Przykładowo Sąd Apelacyjny w Krakowie przyjął: „o »znacznym zawyżeniu« można mówić tylko wtedy, kiedy jest ono zdecydowanie nadmierne i niczym nieusprawiedliwione. »Znaczne zawyżenie« wartości wkładu następuje wtedy, kiedy jego zadeklarowana wartość w sposób istotny odbiega od wartości zbywczej. Nie da się w sposób abstrakcyjny określić, gdzie przebiega granica »znacznego« zawyżenia. Granica ta będzie bowiem różna w odmiennych sprawach i każdorazowo będzie wynikać z indywidualnego stanu faktycznego. Dla oceny, czy zawyżenie wartości wkładu niepieniężnego jest znaczne, ma wpływ zarówno kwota pieniężna stanowiąca różnicę między wartością zbywczą a zadeklarowaną wartością tego wkładu, jak również procentowa różnica między tymi wartościami” (wyrok SA w Krakowie z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt I ACa 237/13).

Okoliczności faktyczne sprawy potwierdzają spełnienie tej przesłanki. Skoro zadeklarowana wartość aportu została podana na 495 000 zł, a wartość zbywcza wynosiła 50 000 zł, to wartość zbywcza urządzenia wynosiła zaledwie ok. 10% deklarowanej wartości. Jednocześnie nominalna różnica wyniosła aż 445 000 zł, co stanowi 89-krotność dotychczasowego kapitału zakładowego powodowej spółki.

Zarzuty formułowane przez pozwanego Adama Gila na etapie przedprocesowym nie mają znaczenia. Przede wszystkim odpowiedzialność na zasadzie art. 175 § 1 k.s.h. jest odpowiedzialnością wobec spółki, więc Marcin Malok nie mógł zwolnić go od tej odpowiedzialności przy nabyciu udziałów, co zresztą jest i tak prawnie niedopuszczalne (por. art. 175 § 2 k.s.h.). Także wiedza spółki (choćby niektórych członków zarządu) o stanie czy wartości aportu nie mają znaczenia dla zakresu odpowiedzialności wspólnika. Powoływane przez pozwanego Adama Gila argumenty w przekonaniu powoda świadczą o ewidentnym zamiarze pozwanego do naruszenia interesów spółki i uzyskania nieuzasadnionych korzyści (udziałów), niewspółmiernych do wnoszonego wkładu.

Również pozwany Marek Stysz w okolicznościach faktycznych sprawy ponosi odpowiedzialność wobec spółki. Nie ulega wątpliwości, że 13 września 2022 r. dokonał zgłoszenia podwyższenia kapitału zakładowego spółki do KRS, mając wiedzę o tym, że wartość aportu Adama Gila jest niewspółmierna do obejmowanych udziałów. Jak wynika ze stanu faktycznego, pozwany Marek Stysz brał udział w procesie naprawy przesiewacza mobilnego we wrześniu 2022 r. – miał wiedzę o wariantach naprawy i ostatecznym sposobie naprawy, a przez to o wartości przesiewacza mobilnego wnoszonego do spółki. Twierdzenia o weryfikowaniu wartości w oparciu o oferty dostępne w internecie stanowią nieusprawiedliwiony sposób ekskulpacji. Przeciwnie w efekcie dokonanej we wrześniu 2022 r. naprawy, przedmiotowy przesiewacz mobilny nie posiadał już funkcjonalności i wartości zgodnej z modelem na tabliczce znamionowej, co wynika jednoznacznie z informacji przekazanych przez producenta. Jedyne Ewa Kawka – która nie była w żaden sposób zaangażowana w proces naprawy urządzenia i ustalenia z pozwanym Adamem Gilem – nie miała wiedzy o przeszacowaniu wartości urządzenia i stąd pozew nie jest przeciwko niej wnoszony.

Odpowiedzialność pozwanych ma charakter solidarny (art. 175 § 1 k.s.h.).

Odsetek ustawowych za opóźnienie (art. 481 k.c.) powód domaga się od każdego z pozwanych wedle powstania wymagalności roszczenia wobec każdego z nich, a konkretnie – od dnia następnego po powstaniu stanu wymagalności. Jak wskazuje orzecznictwo: „Dla powstania roszczenia wyrównawczego konieczne jest zaistnienie różnicy między deklarowaną wartością wkładu niepieniężnego a jego wartością zbywczą. Istotna z punktu widzenia przepisu art. 175 § 1 Kodeksu spółek handlowych jest

jednak różnica wartości występująca w dniu zawarcia umowy spółki (podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego – art. 261 Kodeksu spółek handlowych). Zatem już w tym momencie spółka ma prawo żądać od wspólnika uzupełnienia wartości wkładu, a roszczenie staje się wymagalne, gdyż wynika to z właściwości tego zobowiązania (art. 455 Kodeksu cywilnego). Od tej daty należy również liczyć bieg terminu przedawnienia roszczenia. Nawet w przypadku uznania, że konieczne do tego byłoby uprzednie wezwanie wspólnika do zapłaty, stosownie do art. 120 § 1 Kodeksu cywilnego zd. drugie, termin ten mógłby ulec nieznacznemu jedynie przesunięciu. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku odpowiedzialności członka zarządu, przy czym w tym wypadku wymagalność roszczenia należałoby liczyć od dnia zgłoszenia podwyższenia kapitału do rejestru” (wyrok SA w Krakowie z dnia 20 kwietnia 2017 r., I ACa 1613/16; również: Z. Jara [w:] Kodeks spółek handlowych. Komentarz, red. Z. Jara, Legalis/el., komentarz do art. 175).

7
E. Mocna
Ewa Mocna
radca prawny

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo procesowe;
- 2) dowód wniesienia opłaty skarbowej (17 zł);
- 3) dowód wniesienia opłaty sądowej (22 250 zł);
- 4) odpis pełny z rejestru przedsiębiorców (KRS) powódki;
- 5) wniosek do KRS z 13 września 2022 r. wraz z załącznikami (uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie Adama Gila o objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym z dnia 9 września 2022 r.; oświadczenie wszystkich członków zarządu z dnia 12 września 2022 r., że wkład niepieniężny na podwyższony kapitał zakładowy został w całości wniesiony, wraz z odpisem umowy z dnia 9 września 2022 r. przeniesienia własności przesiewacza mobilnego tytułem wniesienia wkładu na pokrycie 4 950 nowych udziałów o łącznej wartości nominalnej 495 000 zł; tekst jednolity umowy spółki z dnia 12 września 2022 r.);
- 6) umowy sprzedaży udziałów z dnia 2 stycznia 2024 r. z podpisami notarialnie poświadczonymi (3 szt.);
- 7) uchwała jedyne go wspólnika z dnia 2 stycznia 2024 r.;
- 8) pismo Eryka Nowaka (KEESTRACK) z 4 lutego 2024 r.;
- 9) wezwania z dnia 5 lutego 2024 r. z potwierdzeniami doręczenia;
- 10) pismo pozwanego Marka Stysza z dnia 15 lutego 2024 r.;
- 11) pismo Ewy Kawki z dnia 16 lutego 2024 r.;
- 12) pismo pozwanego Adama Gila z dnia 15 lutego 2024 r.;
- 13) odpis pozwu z załącznikami (2 komplety, po 1 dla każdego z pozwanych).

Objaśnienia:

1. **Data.** Zgodnie z informacją dla zdającego datą pozwu powinna być data egzaminu, tj. 25 kwietnia 2024 r.
2. **Wartość przedmiotu sporu.** Odpowiedzialność wspólnika i członka zarządu ograniczona jest do wysokości różnicy między realną wartością zbywcą aportu z daty jego wniesienia (50 000 zł) a wartością przyjętą w uchwale o podwyższeniu kapitału zakładowego (495 000 zł). Stąd wartość przedmiotu sporu wynosi: 445 000 zł (495.000 zł – 50.000 zł). Chociaż z uwagi na to, że rozwiązaniem jest pozew o zapłatę, odrębne wskazywanie tej wartości nie byłoby niezbędne (art. 187 § 1 pkt 1 w zw. z art. 19 § 1 k.p.c.) – to z ostrożności i z uwagi na najczęstszą praktykę, warto było tę wartość wyeksponować.
3. **Oплата od pozwu.** Pozew o zapłatę z tytułu zawyżenia wartości aportu podlega opłacie stosunkowej liczonej (5%) od wartości przedmiotu sporu – tu 22 250 zł (art. 13 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Opłatę zaokrągliła się do pełnego złotego (art. 21 tej ustawy), jednak w tym przypadku nie było to konieczne.
4. **Data wymagalności.** Data wymagalności jest odmienna dla wspólnika wnoszącego aport o zawyżonej wartości (w tym przypadku data uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego) oraz dla członka zarządu (data zgłoszenia podwyższenia kapitału do sądu rejestrowego): „Istotna z punktu widzenia przepisu art. 175 § 1 Kodeksu spółek handlowych jest jednak różnica wartości występująca w dniu zawarcia umowy spółki (podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego – art. 261 Kodeksu spółek handlowych). Zatem już w tym momencie spółka ma prawo żądać od wspólnika uzupełnienia wartości wkładu, a roszczenie staje się wymagalne, gdyż wynika to z właściwości tego zobowiązania (art. 455 Kodeksu cywilnego). Od tej daty należy również liczyć bieg terminu przedawnienia roszczenia. [...] Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku odpowiedzialności członka zarządu, przy czym w tym wypadku wymagalność roszczenia należałoby liczyć od dnia zgłoszenia podwyższenia kapitału do rejestru” (wyrok SA w Krakowie z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt I ACa 1613/16; tak też: Z. Jara [w:] *Kodeks spółek handlowych. Komentarz*, red. Z. Jara, Legalis/el., komentarz do art. 175). Warto zauważyć, że takie określenie daty wymagalności stanowiło dodatkowy walor, zgodnie z opisem istotnych zagadnień: „Jako dodatkowy walor pracy należy uznać określenie wymagalności roszczenia wobec Adama Gila od daty podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego i zmianie umowy Spółki”.
5. **Oznaczenie sądu, rodzaj postępowania.** Sprawa o wyrównanie wartości aportu jest sprawą o prawa majątkowe, a z uwagi na wartość przedmiotu sporu przekraczającą 100 000 zł, właściwym rzeczowo jest sąd okręgowy (art. 17 pkt 4 k.p.c.). Jest to także sprawa gospodarcza – ze stosunku spółki (art. 458[2] § 1 pkt 3 k.p.c.), co determinuje rozpoznawanie sprawy w postępowaniu w sprawach gospodarczych. Z uwagi właśnie na to, że jest to sprawa wynikająca ze stosunku spółki, właściwym wyłącznie jest sąd miejscowo właściwy dla siedziby spółki (art. 40 k.p.c.). W konsekwencji prawidłowe rozwiązanie zadania prowadzi do wskazania jako właściwego Sądu Okręgowego w Katowicach, Wydział Gospodarczy. Zgodnie z treścią zadania: „Oznaczając sąd, do którego kierowany jest pozew, należy jedyniewskazać: właściwy miejscowo i rzeczowo sąd i określić jego wydział (bez wskazania numeruwydziału), miejscowość będącą siedzibą sądu, bez określenia jego adresu”.
6. **Oznaczenie stron, legitymacja czynna i bierna.** Roszczenie z art. 175 k.s.h. przysługuje spółce (legitymacja czynna) przeciwko wspólnikowi, który wniósł aport o zawyżonej wartości oraz – solidarnie – członkom zarządu, jeżeli wiedzieli o zawyżeniu (przeszacowaniu) wartości wkładu niepieniężnego. W stanie faktycznym zadania – zgodnie z opisem istotnym zagadnień – przyjęto, że Ewa Kawka nie powinna zostać pozwana: „nie miała wiedzy o okolicznościach zawyżenia war-

tości aportu, co wynika ze stanu faktycznego zadania”. W związku z tym, oparto się na koncepcji koniecznego zawinienia, a nie dołożenia należytej staranności – przy przyjęciu innej koncepcji, możliwe byłoby wniesienie pozwu także przeciwko Ewie Kawce (jak wynika z jej pisma stanowiącego odpowiedź na wezwanie do zapłaty, nie dołożyła jakiejkolwiek staranności w ustaleniu, czy wartość wkładu jest rynkowa – zwłaszcza wobec faktu, że urządzenie było już kilka lat eksploatowane, doznało uszkodzenia w pożarze i podlegało naprawie, a jego wartość oszacowano na aż 495 000 zł, a przecież kapitał zakładowy spółki wynosił zaledwie 5 000 zł. O alternatywnych koncepcjach zob. rozdział VII książki.

7. **Podpis.** Jak zastrzeżono w informacji dla zdającego: „Pod sporządzonym pozwem albo opinią prawną należy wpisać imię i nazwisko osoby, która zgodnie z treścią zadania egzaminacyjnego powinna złożyć podpis pod tym pismem”.